

# Наша дробная перамога

У разьвіцьці справы з прызнаньнем № 7—8 «ARCHE» за 2008 г. экстрэміцкім упершыню пазначыліся пэўныя тэндэнцыі на нашу карысьць.

20 сакавіка 2009 г. адвакат Павал Сапелка, які паводле выдадзеных яму даверанасьцяў прадстаўляў на судовым паседжаньні 25 лютага 2008 г. інтарэсы як рэдакцыі часопісу, так і грамадзяніна Беларусі А. В. Пашкевіча, у якога дзесяць нумароў часопісу былі ў кастрычніку мінулага году канфіскаваныя берасьцейскімі мытнікамі, накіраваў у судовую калегію па грамадзянскіх справах Берасьцейскага абласнога суда касацыйную скаргу, у якой папярэдняе рашэньне суда Маскоўскага раёну г. Берасьця па заяве Берасьцейскай абласной управы КДБ называецца «незаконным, необоснованным и подлежащим отмене». Падставамі для гэтага, на думку адваката, зьяўляецца наступнае:

- 1) *полная или частичная необоснованность его;*
- 2) *незаконность решения, то есть неприменение или неправильное применение судом подлежащих применению норм материального либо процессуального права.*

*Решение считается необоснованным полностью или в соответствующей части, если:*

- 1) *судом не учтены все факты, входящие в предмет доказывания по делу;*
- 2) *факты, положенные судом в основу решения, не подтверждены достаточными и достоверными доказательствами;*
- 3) *изложенные в решении выводы суда не соответствуют установленным фактам.*

*Решение является незаконным, если суд:*

- 1) *применил не подлежащую применению норму материального права;*
- 2) *неправильно применил подлежащую применению норму материального права;*
- 3) *неправильно истолковал нормативный акт.*

Рэшту касацыйнай скаргі Павал Сапелка якраз і прысьвяціў таму, каб давесці, што ў выпадку з прызнаньнем судом 7—8 нумару часопісу «ARCHE» за 2008 г. вышэйадзначаныя парушэньні мелі месца. У прыватнасьці, адвакат сыцьвярджаў, што:

*Судом неверно установлено, что указанные в заявлении статьи журнала содержат признаки экстремистской направленности и разжигания социальной розни по политическим и идеологическим мотивам, дискредитирующие деятельность органов власти и управления в Республике Беларусь, усиливающие социально-политическую напряженность и противостояние в обществе,*

*стимулирующие совершение действий, направленных на организацию и осуществление массовых беспорядков, и тем самым создающие угрозу безопасности Республики Беларусь в политической сфере.*

*Этот вывод суда не обоснован, не подтвержден ни одним достоверным доказательством. С учетом положений ч. 2 ст. 305, пп. 1—5 ст. 300 ГПК в мотивировочной части решения должны быть указаны факты, входящие в предмет доказывания, достоверные доказательства, на которых основаны выводы суда, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, чьи требования или возражения полностью или частично признаются обоснованными, как суд считает необходимым разрешить дело (Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 сентября 2001 г. № 10 «О решении суда первой инстанции»).*

*В мотивировочной части решения суд необоснованно отверг доводы представителя заинтересованного лица.*

*В судебном заседании представитель заявителя на вопрос представителя заинтересованного лица пояснил, что признаки экстремизма содержат лишь те фрагменты статей, которые указаны в заявлении. Это подтверждается заключением о наличии в информационной продукции призывов к экстремистской деятельности, пропаганды такой деятельности от 05.11.2008 года. Однако суд по собственной инициативе оценил подобным образом и иные фрагменты статей того же журнала.*

*Однако все изложенное в выводах суда не является предметом доказывания по настоящему заявлению.*

*Далей, працьгтаваўшы азначэньне паняткаў «экстрэмізм (экстрэмісцкая дзейнасьць)» і «экстрэмісцкія матэрыялы» паводле Закону Рэспублікі Беларусь ад 4 студзеня 2007 г. № 203-З «Аб супрацьдзеянні экстрэмізму» (да гэтага самага азначэньня апэлявала і судзьдзя Міранюк у матывіравачнай частцы судовага рашэньня, апублікаваным у мінулым нумары «ARCHE»), Павал Сапелка зрабіў выснову, што:*

*Суд не правільна прымяніў падлежашую прымяненьню норму матэрыяльнага права і не правільна істолкаваў нарматывны акт.*

*Суд устанавіў наяўнасьць у артыкулах журналу «прызнакаў экстрэмісцкай напавленнасьці і разжыганьня сацыяльнай розні...», тады як для прызнаньня матэрыялаў экстрэмісцкімі неабходна, каб яны зьмяшчалі прызывы к экстрэмісцкай дзейнасьці, прапагандзіравалі такую дзейнасьць.*

*Наяўнасьць прызывоў к экстрэмісцкай дзейнасьці, прапаганды такой дзейнасьці судом не ўстаноўлена.*

*Суд устанавіў прызнакі разжыганьня сацыяльнай розні па палітычным і ідэалягічным мотывам, дыскрэдытуруючы дзейнасьць органаў улады і ўправленьня ў Рэспубліцы Беларусь, узмацняючы сацыяльна-палітычную напруганасьць і процістаяньне ў грамадстве, тады як для прызнаньня даннай дзейнасьці экстрэмісцкай неабходна, каб разжыганьне расовай, нацыянальна-*

ной или религиозной вражды или розни, а также социальной розни, было связано с насилием или призывами к насилию.

Наличия призывов и пропаганды разжигания социальной розни, связанных с насилием или призывами к насилию, судом не установлено.

*Судом установлено, что статьи журнала стимулируют совершение действий, направленных на организацию и осуществление массовых беспорядков, и тем самым создают угрозу безопасности Республики Беларусь в политической сфере.*

Наличия призывов и пропаганды к организации и осуществлению массовых беспорядков, хулиганских действий и актов вандализма по мотивам расовой, национальной, религиозной вражды или розни, политической или идеологической вражды, а равно по мотивам вражды или розни в отношении какой-либо социальной группы судом не установлено.

*Поскольку обстоятельства дела судом установлены неполно и неправильно, то допущенная ошибка в применении нормы материального права не может быть устранена судом кассационной инстанции.*

Сярод іншага Павал Сапелка выказаў сумнеў і ў адпаведнасці вызначаным беларускім заканадаўствам правілам самой працэсуальнай формы звароту ў суд і ягонага далейшага разгляду. Так, адвакат зьвярнуў увагу на наступныя працэсуальныя парушэнні:

*В соответствии со ст. 109 ГПК, в заявлении должны были указаны полное наименование (фамилия, имя, отчество) и место жительства (место нахождения) подателя документа, а также его представителя, если процессуальный документ подается представителем.*

*В заявлении эти данные отсутствуют. Также в заявлении не указано место нахождения заявителя.*

*В соответствии со ст. 111 ГПК в такой ситуации суд, установив, что процессуальный документ подан без соблюдения требований, изложенных в п.п. 1—3, 5 и 7 части первой ст. 109, или не оплачен предусмотренной законодательством пошлиной, выносит мотивированное заявление об оставлении документа без движения.*

*В соответствии с п. 1 Постановления № 1 Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 18 марта 1994 г. (с изменениями и дополнениями) «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение», такие дела подлежат рассмотрению в суде в порядке особого производства только в том случае, если (п.п. 8) заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить документы, удостоверяющие факт, имеющий юридическое значение. А в ст. 366 ГПК указывается, что в заявлении должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения или восстановления документов, удостоверяющих данный факт. Несоблюдение данного требования также является основанием для оставления заявления без движения.*

*Доказательства, подтверждающие невозможность восстановления документов, удостоверяющих факт, имеющий юридическое значение, в заявлении не приводятся и не могут быть приведены.*

*Ссылка на закон «О противодействии экстремизму» не обосновывает, почему заявление подано именно в порядке установления фактов, имеющих юридическое значение, так как в этом законе не указывается, в каком порядке должно разбираться дело о признании материалов экстремистскими.*

*Согласно ст. 363 ГПК в порядке особого производства рассматриваются дела об установлении фактов, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан. Заявителем по таким делам являются лица, чьи охраняемые законом интересы защищаются по делу. Если заявителем по указанному делу выступает начальник УКГБ по Брестской области Л. Н. Дедков (как указывается в заявлении), то заявление должно было быть связано с его личными и имущественными правами.*

На заканчэньне сваёй скаргі П. Сапелка падкрэсьліў, што

*Высказывания, легшие в основу судебного решения, являются выражением мнения их авторов. В соответствии со ст. 33 Конституции Республики Беларусь, каждому гарантируется свобода мнений, убеждений и их свободное выражение. Об этом же говорится в ст. 5 Закона «О средствах массовой информации»: «В Республике Беларусь каждому гарантируются свобода мнений, убеждений и их свободное выражение». Ограничения свободы выражения мнений, убеждений должны рассматриваться как исключения из правила (не подменяющие самого правила) и подвергаться «трехступенчатому» тесту на соответствие условиям допустимости таких ограничений,*

а таксама выказаў сумнеў у тым, што складальнік заявы ў суд валодаў дастатковай кваліфікацыяй для таго, каб зрабіць правільную выснову адносна зьместу спрэчных артыкулаў. Дзеля аргументацыі такога свайго сьцьверджаньня Сапелка адзначыў наступнае:

*Экспертиза спорных материалов не производилась. В качестве доказательства их экстремистского характера заявитель приложил собственное заключение. Уровень квалификации заявителя в данной сфере показывает отношение им к экстремистским материалам рецензии на фильм польского режиссера, в котором (фильме) речь идет о событиях прошлого века и на территории другого государства.*

Абапіраючыся на ўсё вышэйвыкладзенае і кіруючыся арт. 399—403, 425 Грамадзянска-працэсуальнага кодэксу Рэспублікі Беларусь, Павал Сапелка зьвярнуўся да судовай калегіі па грамадзянскіх справах Берасьцейскага абласнога суда з просьбай, каб

*решение суда Московского района г. Бреста от 25.02.2009 года по заявлению начальника УКГБ Республики Беларусь по Брестской области о признании материалов экстремистскими отменить полностью, направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.*

Упраўленьне КДБ Рэспублікі Беларусі па Берасьцейскай вобласці за подпісам свайго начальніка Л. Дзядкова апэратыўна адрэагавала на касацыйную скаргу адваката часопісу Паўла Сапелкі і даслала свае пярэчаньні на яе, што і былі прадстаўлены падчас паседжаньня 7 траўня. Каб падмацаваць свае пазыцыі, берасьцейскія «чэкiсты» яшчэ раз зазірнулі ў «крамольны» нумар, у выніку чаго пералік надрукаваных у нумары «экстрэмісцкіх» матэрыялаў, выяўленых раней, папоўніла і рэдакцыйная прадмова да нумару.

Ніжэй мы друкуем поўны тэкст атрыманага намi дакумэнта:

*В Брестский областной суд  
Начальника управления КГБ  
Республики Беларусь по Брестской области*

*Заинтересованные лица: 1. Пашкевич Александр Васильевич, 10.10.1978 г. р., проживающий по адресу: Минская область, Логойский район, д. Юрковичи (зарегистрирован по адресу: г. Минск, ул. Академическая, д. 1);*

*2. Учреждение «Редакция журнала «Архэ-Пачатак», Юридический адрес: 220053, г. Минск, ул. Нововиленская, 24/1а, каб. 2П*

### **Возражения на кассационную жалобу (в порядке ст. 414 ГПК Республики Беларусь)**

*Изложенные адвокатом Сапелко П. В. в кассационной жалобе доводы о незаконности обращения в суд начальника управления КГБ Республики Беларусь по Брестской области с заявлением о признании печатных изданий экстремистскими материалами в порядке особого порядка и последующего его рассмотрения в этом порядке являются безосновательными.*

*В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 18 марта 1994 г. «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» и ст. 363 ГПК Республики Беларусь дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, подлежат рассмотрению в суде в порядке особого производства только в том случае, если:*

- а) согласно закону такие факты порождают юридические последствия (возникновение, изменение или прекращение личных либо имущественных прав граждан или организаций);*
- б) установление факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного суду;*
- в) заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие факт, имеющий юридическое значение;*
- г) действующим законодательством не предусмотрен иной (внесудебный) порядок их установления.*

Приведенный в ст. 364 ГПК перечень фактов, подлежащих установлению в судебном порядке, не является исчерпывающим, поэтому суд вправе установить и другие факты, имеющие юридическое значение, если не предусмотрен внесудебный порядок их подтверждения.

Проведенным УКГБ анализом установлено, что в журнале содержатся сведения, которые дискредитируют деятельность органов власти и управления Республики Беларусь, усиливают социально-политическую напряженность и противостояние в обществе, стимулируют совершение действий, направленных на организацию и осуществление массовых беспорядков, и тем самым создают угрозу безопасности Республики Беларусь в политической сфере. К тому же данная информационная продукция пропагандирует совершение действий, направленных на разжигание социальной розни по мотивам политической и идеологической вражды.

Также отмечаем, что помимо оценивавшихся судом положений статей, приведенных в мотивировочной части решения суда, в заключительном абзаце вступительной статьи «Другая традыцыя. Ад рэдактара» (с. 7 журнала) содержится высказывание, о том, что редактор мысленно с теми, кто «знойдзе ў ім (именно в этом номере издания) новыя матывыцы для супраціву». Данное выражение является прямым свидетельством намерений производителей оцениваемой информационной продукции стимулировать какие-то протестные действия, сопротивление органам власти.

*Начальник Управления Л. Н. Дедков*

*Копия верна*

*Заместитель начальника Управления В. В. Езерский*

7 траўня адбыўся разгляд касацыйнай скаргі, пададзенай адвакатам часопіса Паўлам Сапелкам у судовую калегію па грамадзянскіх справах Берасьцейскага абласнога суда, на рашэньне суда Маскоўскага раёну Берасьця аб прызнанні шэрагу публікацый у № 7—8 недзяржаўнага інтэлектуальнага часопісу «ARCHE» «экстрэмісцкімі матэрыяламі, якія падлягаюць зьнішчэньню». Судзьдзі карысталіся ў часе працэсу беларускай мовай.

Паседжаньне Берасьцейскага абласнога суда, як і перад гэтым Маскоўскага раённага суда Берасьця, было непрацяглым і агулам доўжылася ўсяго каля 35—40 хвілін. Пасьля выступаў рэдактара Валера Булгакава і адваката Паўла Сапелкі судзьдзі сышлі на пяціхвілінную нараду, пасьля якой агучылі сваё рашэньне: накіраваць справу на паўторны разгляд у суд першай інстанцыі.

Матывіровачная частка рашэньня Берасьцейскага абласнога суда будзе апублікаваная намі адразу пасьля яе атрымання.